

Заключение

**Абовой Тамары Евгеньевны по вопросам, поставленным в письме
судьи Конституционного Суда Российской Федерации
Клеандрова Михаила Ивановича**

Судья Конституционного суда Клеандров М.И. обратился с просьбой дать заключение по вопросам, поставленным в адресованных в Конституционный Суд РФ заявлениях ЗАО «СЕБ Русский Лизинг» и двух заявлениях ООО «Нефте-Стандарт» на нарушение их конституционных прав.

На рассмотрение представлены:

1. Жалоба ЗАО «СЕБ Русский Лизинг» в Конституционный Суд РФ от 26 мая 2007 г. с приложениями: два определения ВАС РФ от 03 мая 2006 г. и от 03.04.2006 г.; кассационная жалоба в ВАС РФ от 21.04.2006 г.
2. Заявление ООО «Нефте-Стандарт» в Конституционный Суд РФ от 01.12.2005 с приложениями: Определение ВАС РФ от 01 ноября 2005 г.; определение ВАС РФ от 09 декабря 2005 г.
3. Жалоба ЗАО «Нефте-Стандарт» от 01.03.2007г. с приложениями: определение ВАС РФ от 19 января 2007 г.; заявление в ВАС РФ от 25.01.2007 г.; определение ВАС РФ от 22 декабря 2006 г.; определение ВАС РФ от 12 февраля 2007г.; письмо на имя председателя ВАС РФ от 12.12.2006 г.; кассационная жалоба в ВАС РФ от 12.12.2006 г.

ЗАО «Русский лизинг» считает, что статьями 181 (ч.2); 188 (пункты 1 и 2); 290 АПК РФ, а также статьей 10 ФКЗ «Об арбитражных судах» нарушены конституционные права ЗАО на судебную защиту, предусмотренные статьями 19 (пункт 1) и 46 (п.1) Конституции РФ. Вышеназванные нормы АПК РФ не содержат права лиц, участвующих в деле на обжалование в кассационном порядке решений и определений ВАС РФ, действующего в качестве суда первой инстанции. Поэтому, по мнению ЗАО, общество было лишено возможности обжаловать в кассационном порядке определение ВАС РФ от 03.04.2006 года, которым было прекращено производство по делу ЗАО «СЕБ Русский лизинг» о признании недействующим абзаца седьмого письма Минфина РФ от 10.06.2004 г.

ООО «Нефте-Стандарт» полагает, что его конституционные права, предусмотренные статьями 46, 47 (п.1), 55 (пункты 2 и 3), 123 (п.3) Конституции РФ, нарушены статьей 9 ФЗ «Об арбитражных судах» во взаимосвязи со статьями 181 (ч.2); 195 (ч.7) и 273, 290 АПК РФ. Вышеназванные нормы являются препятствием, по мнению ООО «Нефте-Стандарт», для обжалования в кассационном порядке решения ВАС РФ от 5 сентября 2006 г. по делу № 4563/05.

Таким образом, во всех трех заявлениях оба общества считают нарушенными их конституционные права на судебную защиту отсутствием в статье 181(п.2), статьях 273, 195 (ч.7) АПК РФ права на кассационное обжалование судебных актов, принимаемых Высшим Арбитражным Судом РФ (далее ВАС РФ) в качестве суда первой инстанции.

ООО «Нефте-Стандарт» полагает нарушенными его конституционное право на судебную защиту также правилами статьи 299 АПК РФ, содержащими полномочия коллегиального состава судей ВАС РФ по решению вопроса о направлении дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра судебного акта в порядке надзора.

1. По вопросу о нарушении конституционных прав на судебную защиту заявителей исключением из под действия норм вышеназванных статей АПК РФ и статьи 10 ФЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» судебных актов, принимаемых ВАС РФ в качестве суда первой инстанции (в данном случае судебных актов о признании незаконными положений нормативных актов федеральных органов исполнительной власти).

Высший Арбитражный Суд РФ действует в рамках полномочий, предусмотренных ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации» (далее Закон о судебной системе), принятом на основании и в соответствии с Конституцией РФ (п.3 ст.118).

Законом о судебной системе предусмотрено, что Высший Арбитражный Суд Российской Федерации рассматривает в соответствии с федеральным законом дела в качестве суда первой инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам (п.4 ст. 23). Статья 10 ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» более детально определяет полномочия ВАС РФ, предусмотренные ФКЗ о судебной системе. ВАС РФ не уполномочен данными конституционными законами пересматривать в кассационном порядке дела, рассмотренные им в качестве суда первой инстанции. Поэтому в статьях 181 (п.2), а также в ст. 273, ч.7 ст. 195 АПК РФ, содержатся правила о том, что норма об оспаривании судебных актов, принятых арбитражными судами в кассационном порядке, не распространяется на судебные акты, принимаемые ВАС РФ в качестве суда первой инстанции. Для того чтобы ВАС РФ мог пересматривать судебные акты, принятые им в качестве суда первой инстанции в кассационном порядке, необходимо наличие в его составе кассационной инстанции.

Наличие таковой в составе ВАС РФ федеральными конституционными законами не предусмотрено. Она может быть создана применительно к делам, рассматриваемым ВАС РФ в качестве суда первой инстанции (в частности, по делам об оспаривании нормативных актов, принимаемых федеральными органами исполнительной власти), только при условии

внесения соответствующих изменений в названные конституционные федеральные законы.

Этим же законом предусмотрены полномочия конституционными законами, отличаются от полномочий Верховного Суда РФ, предусмотренных ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации». Статьей 19 (п.3) этого закона установлено, что Верховный Суд Российской Федерации в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда второй инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам, а в случаях, предусмотренных федеральным законом, также в качестве суда первой инстанции. Соответственно этому правилу ФКЗ о судебной системе ГПК РФ содержит нормы, согласно которым на решение всех судов в Российской Федерации, принятых по первой инстанции, за исключением решений мировых судей, сторонами и другими лицами, участвующими в деле, может быть подана кассационная жалоба (ст. 336 ГПК РФ), в том числе кассационная жалоба на решения, принимаемые по делам об оспаривании нормативных актов, принятых федеральными органами исполнительной власти. Что касается ВАС РФ, то как я уже сказала, рассмотрение им дел в качестве суда второй инстанции не предусмотрено.

Применение ВАС РФ аналогии (внутренней или внешней), как предлагается в одной из рассматриваемых жалоб, невозможно по двум причинам. Во-первых, АПК РФ, в отличие от ГПК РФ, не содержит норм о применении аналогии арбитражными судами. Во-вторых, даже, если бы аналогия была допустима, ее невозможно применить в связи с отсутствием у ВАС РФ полномочия на пересмотр в кассационном порядке судебных актов ВАС РФ, принятых в качестве суда первой инстанции.

Вывод.

1. Полагаю, что нормами статей 181, 195, 273, 290 АПК РФ не нарушаются права ЗАО «СЕБ Русский Лизинг» и ООО «Нефте-Стандарт» на судебную защиту, предусмотренную статьями 19 (ч.1) и 46 (ч. 2 и 3) Конституцией РФ. Названные нормы АПК РФ не могли быть иными. Они - следствие положений, закрепленных в ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации» (п.3 ст. 19), принятом на основе и в соответствии с Конституцией РФ. Не нарушают право на судебную защиту и статьи 9 и 10 ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», поскольку их содержание также обусловлено ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации» (п.3 ст. 19).

2. Вместе с тем, проблема существует, т.к. действительно ошибочные решения и определения ВАС РФ, принятые в качестве суда первой инстанции, отменить очень сложно, т.к. пересмотр судебных актов в порядке надзора является исключительной стадией арбитражной процедуры. Пересмотр судебных Акатов в порядке налзора осуществляется по кругу оснований, более узкому (и весьма значительно), чем отмена решений по

основаниям, предусмотренным для кассационной инстанции. Практически сторона, против которой ВАС РФ, как суд первой инстанции, вынес судебный акт, в силу положений, чем сторона, спор которой рассматривают иные арбитражные суды по первой инстанции, поскольку судебные акты, принятые по спору с ними, подлежат кассационному обжалованию.

Но данная проблема может быть решена только путем внесения соответствующих изменений в ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации», положения которого, кстати сказать, заявителями не оспаривались.

2. По вопросу о нарушении конституционных прав заявителей на судебную защиту нормами статей 299 (ч.8 и ч.9), 293 (ч.3), предоставившими коллегиальному составу судей ВАС РФ решать по основаниям, предусмотренным ст.304 АПК РФ, вопрос о направлении дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра судебного акта в порядке надзора.

Деятельность коллегиального состава судей ВАС РФ является заключительной частью предусмотренной АПК РФ процедуры, предшествующей рассмотрению Президиумом ВАС РФ поступивших в ВАС РФ жалоб о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Смысл этой процедуры состоит в том, чтобы обеспечить Президиуму ВАС РФ рассмотрение только тех жалоб, которые содержат предусмотренные статьей 304 основания для пересмотра судебных актов в порядке надзора. На данной стадии коллегиальный состав судей не рассматривает жалобу по существу. Его задача проверить наличествуют ли в жалобе основания, предусмотренные ст.304 АПК РФ, необходимые для пересмотра Президиумом ВАС РФ судебного акта в порядке надзора. Президиум ВАС коллегиальный орган. Его состав многочислен. Таким составом невозможно осуществлять ту проверку, которую проводит коллективный состав судей в соответствии со статьей 299 АПК РФ.

Таким образом, не вызывает сомнений необходимость стадии, непосредственно предшествующей передаче дела на его рассмотрение в порядке надзора Президиумом ВАС. Нарушение прав на судебную защиту, предусмотренных Конституцией РФ, положением ч.8 ст. 299 АПК РФ, не усматривается.

Нельзя не учитывать, что по аналогичному заявлению Конституционный Суд уже рассматривал вопрос о соответствии Конституции РФ норм вышеназванных статей АПК РФ¹ и признал, что «по смыслу статей 292 и 293 АПК Российской Федерации объектом пересмотра в порядке надзора являются окончательные судебные акты, вынесенные по итогам

¹ См. определение Конституционного Суда РФ от 18 апреля 2006 г. N 105-О

рассмотрения дела по существу. Указанные же определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации выносятся в процедуре предварительного рассмотрения заявлений, представлений в порядке надзора, в которой коллегия из состава суда, не рассматривая дело по существу, лишь решает вопрос о наличии оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Какое-либо иное решение, по-новому определяющее права и обязанности лиц, участвующих в деле, и потому подлежащее самостоятельному обжалованию в суд, при этом не выносятся». Конституционный Суд РФ отказал заявителям в принятии их жалобы к рассмотрению.

Высказанное мною мнение полностью совпадает с изложенным выше мнением Конституционного Суда РФ. В данном случае также нельзя признать, что статьями 299 и 304 АПК Российской Федерации нарушается конституционное право заявителя на судебную защиту.

Трудно согласиться также с мнением о нарушении конституционных прав на судебную защиту заявителя ООО «Нефте-Стандарт» нормой ч.9 ст. 299 АПК РФ, согласно которой не допускается повторное обращение в надзорную инстанцию по заявленным ранее основаниям. В данной норме отражен принцип, согласно которому нельзя обращаться с заявлениями в суд повторно теми же сторонами по тому же предмету и по тем же основаниям. Этот принцип способствует определенности принимаемых судами решений и определений.

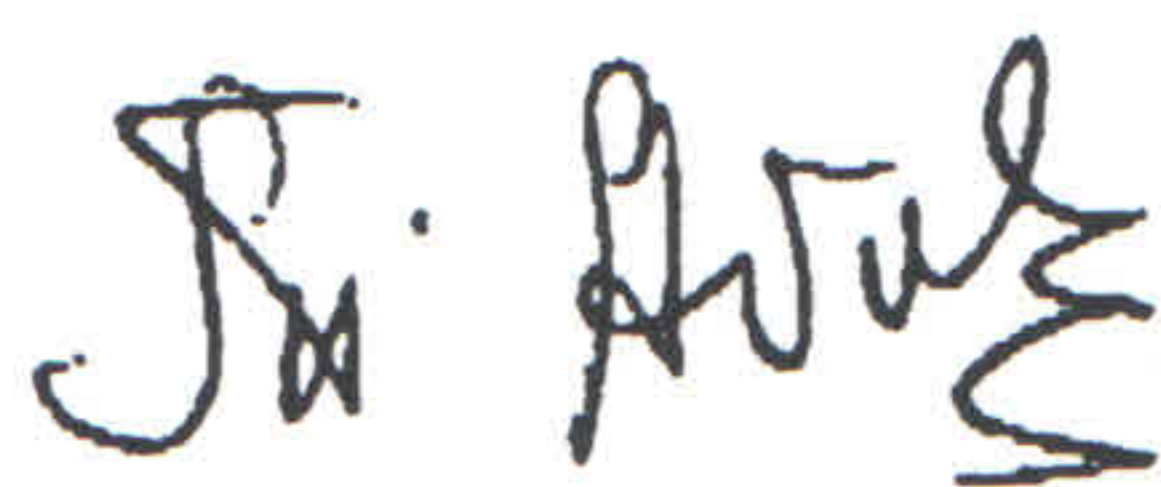
Конституционный суд РФ уже высказывал свое мнение по данному вопросу в определении от 25 января 2007 г. N 65-О-О об отказе в принятии к рассмотрению кассационной жалобы гражданки Коробейниковой Н.Ф.

Конституционный суд указал, что сама по себе процедура рассмотрения заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, предусматривающая однократность обращения того же лица по тем же основаниям с соответствующим заявлением или представлением, предусмотренная частью 9 ст. 299 АПК РФ, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права Н.Ф. Коробейниковой, перечисленные в жалобе. Часть 9 статьи 299 АПК Российской Федерации не препятствует обращению в арбитражный суд с повторным заявлением того же лица о пересмотре ошибочного судебного акта в порядке надзора по иным основаниям.

Полагаю, что нет оснований для отказа от данной позиции Конституционного суда и в рассматриваемом деле по заявлению ООО «Нефте-Стандарт».

Вывод. Нормы частей 8 и 9 ст. 299 АПК РФ не нарушают конституционное право заявителя ООО «Нефте-Стандарт» на судебную защиту.

Доктор юридических наук,
Профессор



Абова Т.Е.